



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

Aan de fractie van 50PLUS
de heer van Est en Bronckers
Aan fractie van SAB
de heer Gorren en van de Kandelaar

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ

ONDERWERP	DATUM	BIJLAGEN
Schriftelijke vragen inzake TAMplan Vroendaal	8 juni 2026 Verzonden: 10-06-2026	--
BEHANDELD DOOR	TELEFOONNUMMER	ONZE REFERENTIE
M. Dupont en H. Thewissen	043 350 4754	2026.01907
E-MAILADRES	FAXNUMMER	UW REFERENTIE
Maud.Dupont@maastricht.nl		---

Geachte heren van Est, Bronckers, Gorren en van de Kandelaar,

Onderstaand treft u de beantwoording aan van de schriftelijke vragen die uw fractie gesteld heeft over het TAMplan Vroendaal.

Algemene vraag

Tijdens de domeinvergadering van 02-06-2026 heeft de Wethouder Dhr. F. Bastiaens toegezegd om de mondelinge vragen van SAB-woordvoerder Paul van de Kandelaar schriftelijk te beantwoorden omdat deze te technisch van aard waren en één week voor 16 juni de beantwoording aan te leveren. Tevens sturen de fracties SAB en 50PLUS nog aanvullende vragen mee ter beantwoording.

Algemene opmerking naar aanleiding van raadsvoorstel tijdelijke alternatieve maatregel (TAM) Omgevingsplan Vroendaal; er is geen parallel tussen OBS en Vroendaal. Als OBS van tafel gaat waarom Vroendaal niet?

Algemene beantwoording

Tijdens de domeinvergadering van 2 juni zijn de technische vragen mondeling in het laatste deel van de eerste termijn, na de pauze, door de ambtelijke delegatie mondeling reeds (zoveel mogelijk) beantwoord. Wij verwijzen dan ook naar de tijdens de vergadering al gegeven antwoorden en zullen deze hierna nog kort samenvatten en aanvullen.

De door u genoemde parallel wordt niet onderschreven. Niet alleen zijn de functie, locatie, omgeving, en bouwmassa van beide plannen verschillend. Er liggen separate aanvragen/verzoeken voor, zodat beide plannen afzonderlijk beoordeeld worden. Op advies van het Domein Fysiek is het plan Vroendaal geagendeerd als bespreekstuk tijdens de raadsvergadering van 16 juni aanstaande.

Schriftelijke vragen



DATUM
8 juni 2026

Mondeling gestelde vragen 02-06-2026 domeinvergadering fysiek

Vraag 1:

Erkent de wethouder dat het PBL de noodklok heeft geluid over de drinkwaterveiligheid en dat de Provincie Limburg op grond van artikel 4.38 van de Omgevingsverordening het doorboren van de kleilaag in dit gebied in beginsel ten strengste verbiedt? Wij ontvangen graag een gedetailleerde feitelijke onderbouwing.

Antwoord 1:

Nee.

Verwezen wordt naar de reactie in de zienswijzen nota onder punt 11 op pag 40 en 41.

De projectlocatie bevindt zich in het grondwaterbeschermingsgebied Heer-Vroendaal, zodat infiltratie in de bodem niet zonder meer mogelijk is. Het hemelwater wordt daarom opgevangen, ondergronds geborgen en vertraagd afgevoerd via het gemeentelijk riool.

Vergunning is aangevraagd voor het roeren van de grond dieper dan 3 meter als gevolg van de funderingspalen en het aanleggen van de halfverharde parkeerplaatsen. Er heeft vooroverleg met de provincie plaatsgevonden, waaruit wij opmaken dat de vergunning verstrekt kan worden zodat het TAM-plan uitvoerbaar is en kan worden vastgesteld. De drinkwaterveiligheid is niet in het geding

Vraag 2:

In het V&G plan dat is opgesteld in de ontwerpfase staat expliciet dat er stalen damwanden geplaatst moeten worden in deze zwaar vervuilde bodem. Hoe kunt u het domein en bewoners garanderen dat deze stalen wanden niet gaan fungeren als een toxisch hydrologisch lek richting het grondwater in de omgeving? Wij ontvangen graag een gedetailleerde feitelijke onderbouwing.

Antwoord 2:

In het V&G plan Ontwerp is beschreven dat het risico voor verzakkingen van het fietspad of aanliggende terreinen kan worden opgevangen door het aanbrengen van damwanden. Het betreft hier een advies, want de aannemer kan ten behoeve van de uitvoering kiezen voor een andere vorm van grondkering. Bij plandeel B zal een andere type grondkering toegepast worden die de kleilaag niet zal doorboren. De grondkeringen zijn tijdelijk en zullen na de realisatie ook weer worden verwijderd. De aanwezige bodemverontreiniging bij plandeel A is reeds verwijderd voor het aanbrengen van de grondkering. Voor de bodemsanering is een voorwaardelijke verplichting in de planregels opgenomen.

Vraag 3:

Het ingenieursbureau Geonius concludeert in het infiltratieadvies dat ingrepen in de diepe ondergrond wettelijk niet zijn toegestaan. Op basis van welke concrete toezegging van deputeerde staten vraagt u ons om dit keihard advies te negeren en blind te vertrouwen op een ontheffing? Wij ontvangen graag een gedetailleerde feitelijke onderbouwing.

Antwoord 3:

Zie de reactie onder 1. In de provinciale Verordening zijn werkzaamheden opgenomen die enkel met een vergunning kunnen worden uitgevoerd om het betreffende gebied te beschermen. Deze vergunning is aangevraagd en geldt voor het gebruik van de funderingspalen en de half verharde parkeerplaatsen. Er zal geen sprake zijn van infiltratie.



DATUM
8 juni 2026

Vraag 4:

De MER-beoordeling toont aan dat de gevoelstemperatuur zal oplopen tot 47 graden rondom het nieuwe appartement complex. U laat volwassen bomen, de enige bron van verdampingskoeling kappen voor een tijdelijke bouwkraan. Is de volgorde van bouwen de oorzaak van de bomenkap? Hoe kunt u het domein en bewoners garanderen dat hun gezondheid is geborgd, als u actieve volwassen natuurkracht vervangt door een betonnen warmte-accu. Graag ontvangen wij een gedetailleerde feitelijk onderbouwing.

Antwoord 4:

Zoals aangegeven tijdens de behandeling in de domeinvergadering wordt de bestaande bedrijfsbestemming en de feitelijke situatie van de oude autosloperij ter plaatse omgezet naar een woonbestemming die goed in de wijk past. Dit gaat gepaard met een vergroening van het gebied. Voor de uitvoering van de werkzaamheden en de realisatie van het gebouw is het noodzakelijk dat bomen gekapt worden; aan de Ravensbosch kant blijven overigens 4 bomen staan. Verder worden maatregelen toegevoegd, zoals groene daken, herplant van bomen, een binnentuin en halfverharde parkeerplaatsen, waardoor wij van mening zijn dat er sprake is van een verbetering van de situatie ook in het kader van het voorkomen van hittestress. Verwezen wordt naar paragraaf 3.2 en 3.3 van de zienswijzen-nota en de inrichtingstekening, waarin het aan te planten groen is weergegeven. In de planregels is een voorwaardelijke verplichting opgenomen om te verzekeren dat de nieuwe bomen inderdaad zullen worden herplant.

Vraag 5:

U heeft de gemeenteraad op 26 november 2025 per RIB geïnformeerd dat de Anterieure overeenkomst was aangepast om zo op 4 december 2025 het plan ter inzage te kunnen leggen. Erkent de wethouder dat de gemeente de anterieure overeenkomst in werkelijkheid pas op 22 december heeft ondertekend en dat u hiermee de actieve inlichtingenplicht heeft geschonden volgens artikel 169 gemeentewet en dat 18 dagen lang een onrechtmatig terinzagelegging heeft gelegd? Graag ontvangen wij een feitelijke onderbouwing.

Antwoord 5:

Verwezen wordt naar de reactie in paragraaf 7.2 van de zienswijzen nota.
https://maastricht.parlaeus.nl/vji/public/agenda/agendaview/action=showdoc/ag=80028088088802a802822a8023717642/pdc=88a2a88028200aa208aa8aa15938577a/Raadsvoorstel_32-2026_-_Bijlage_2_-_Zienswijzennota.pdf

Vraag 6:

Uit correspondentie van u planjurist van 14 januari 2026 blijkt dat de gemeente de door de bewoners Vroendaal opgevraagde ontbrekende documentatie waaronder financiële ramingen, ambtelijke verkeerstoetsen en grondoverdrachtstekeningen niet heeft verstrekt omdat de gemeente deze niet cruciaal achtte voor het indienen van een zienswijze? Als u antwoord met ja beantwoord wordt, dan concludeer ik dat het college boven de wet artikel 3.11 Awb door eenzijdig te bepalen met welke documenten de bewoners Vroendaal juridische verweer mag opbouwen. Wij ontvangen graag een feitelijke onderbouwing.



DATUM
8 juni 2026

Antwoord 6:

In de plantoelichting is een algemene onderbouwing opgenomen voor alle relevante thema's, waarbij verwezen wordt naar de uitgevoerde onderzoeken. Al deze stukken hebben bij het plan ter inzage gelegen. Naar onze mening is er geen sprake van ontbrekende stukken. Wel is het zo dat bewoners kennelijk van mening zijn dat onderzoeken op onderdelen niet deugdelijk zijn. Dat is naar onze mening voldoende tot uitdrukking gekomen in alle zienswijzen. Er is veel gelegenheid geweest om alle inhoudelijke standpunten naar voren te brengen, zodat alle belangen inzichtelijk zijn en een gewogen standpunt kan worden ingenomen.

Vraag 7:

Uit de stukken blijkt dat u weigert bijlage 5 van de Anterieure overeenkomst openbaar te maken. Wat is de reden hiervoor? Wij ontvangen graag wij een feitelijke onderbouwing.

Antwoord 7:

De bijlage 5 is de kostenraming die is opgesteld door de gemeente in verband met de aanpassingen aan de Rijksweg. Deze werkzaamheden moeten nog worden aanbesteed. Het openbaar maken van deze informatie schaadt de gemeente in haar economische / financiële belangen, aangezien aannemende partijen uit deze informatie (financieel) voordeel kunnen halen. De uitzonderingsgrond zoals bedoeld in artikel 5.1 lid 2 sub b is hier van toepassing. Dit is een gebruikelijke werkwijze.

Vraag 8:

Het akoestisch rapport is door u ambtenaren afgekeurd en dat u een veiligheidsadvies van 3 december 2025 over de opstelruimte voor de brandweer niet heeft verwerkt in het besluit van 4 december 2025. Hoe zorgvuldig is het plan te noemen in de zin van artikel 3,2 Awb? Wij ontvangen graag een feitelijke onderbouwing.

Antwoord 8:

De adviseur milieu heeft nav de eerste versie van het rapport enkel het akoestisch rekenmodel opgevraagd. Reden is dat eea uit de rekenbladen en de figuren niet goed te controleren was. Dit model is verstrekt. Het akoestisch rapport is akkoord bevonden. De Veiligheidsregio heeft de voor de Omgevingsvergunning relevante eisen vroegtijdig aangeleverd en die zijn in de Ontwerpvergunning opgenomen. Tijdens het gesprek van 3 december 2025 is alleen nog gesproken over de inrichting van de openbare ruimte aan de Bunderbosch en daarop is het ontwerp van de openbare ruimte aangepast ten genoegen van de Veiligheidsregio. De inrichtingstekening van de openbare ruimte maakt zelf geen onderdeel uit van de Omgevingsvergunning. Zie ook de zienswijzen nota, pagina 33.

Aanvullende vragen SAB en 50PLUS naar aanleiding domeinvergadering fysiek 02-06-2026

Vraag 9

Klopt het dat tijdens de terinzagelegging niet alle op het plan betrekking hebbende stukken beschikbaar waren voor inwoners en belanghebbenden? Zo ja, hoe verhoudt zich dit tot de verplichtingen uit artikel 3:11 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), waarin is bepaald dat alle relevante stukken ter inzage moeten worden gelegd?

Antwoord 9

Zie de beantwoording van vraag 6.



DATUM
8 juni 2026

Vraag 10

Kan het college toelichten waarom in de zienswijzennota niet op alle ingediende bezwaren en argumenten inhoudelijk is gereageerd? Hoe beoordeelt het college het risico dat hierdoor sprake kan zijn van een motiveringsgebrek als bedoeld in artikel 3:46 Awb?

Antwoord 10

Wij delen uw mening ten aanzien van de zienswijzen nota niet; gezien de omvang van alle zienswijzen is het niet ongebruikelijk en bovendien in de jurisprudentie geaccepteerd dat reacties samengevat worden weergegeven. De zienswijzen nota is in hoofdthema's verdeeld, zoals ook door reclamanten ingebracht. Inhoudelijk is een reactie per thema weergegeven.

Vraag 11

Is het college van mening dat de raad op basis van de huidige stukken een juridisch robuust besluit kan nemen dat bestand is tegen eventuele bezwaar- en beroepsprocedures? Zo ja, waarop baseert het college deze overtuiging?

Antwoord 11

Ja.

Wat betreft de onderbouwing van het plan en de evenwichtige toedeling van functies aan locaties (ETFAL) wordt korthedshalve verwezen naar de plantoelichting, de omgevingsvergunning en alle bij het plan en vergunning behorende bijlagen. Daarin is de onderbouwing van het plan opgenomen, inclusief alle daarbij behorende rapporten, en aangegeven dat het plan voldoet aan eisen van wet- en regelgeving, beleid en dat er sprake is van een in de omgeving passend plan.

Vraag 12

Kan het college bevestigen dat de Veiligheidsregio heeft geadviseerd om een minimale opstelruimte van 4,5 meter voor hulpdiensten te realiseren? Zo ja, waarom is dit advies niet volledig overgenomen in het plan?

Antwoord 12

Het advies van de Veiligheidsregio is overgenomen en verwerkt in de inrichtingstekening van de openbare ruimte. Voor de twee appartementengebouwen zijn opstelstroken met gevraagde afmetingen ingetekend.

Vraag 13

Hoe beoordeelt het college het advies van het Waterschap waaruit blijkt dat op deze locatie bij extreme neerslag wateroverlast van circa 50 tot 100 centimeter kan optreden?

Antwoord 13

Het huidige terrein ligt lager dan de omliggende wegen, waardoor bij extreme neerslag die uitgaand van een theoretisch regenbui die ongeveer 1 maal per 400 jaar voorkomt, het lager gelegen terrein kan overlopen. Het Waterschap adviseert dan ook om op maaiveldniveau geen woningen te bouwen en de gebouwen liggen hoger dan de omliggende wegen.



DATUM
8 juni 2026

Vraag 14

Kan het college uitsluiten dat de voorgenomen ontwikkeling leidt tot een toename of afwenteling van wateroverlast op omliggende woningen en percelen? Zo ja, op basis van welke onderzoeken?

Antwoord 14

De grote hoeveelheid water die bij extreme neerslag ontstaat, kan via de omliggende wegen oppervlakkig richting het Maasdal afstromen. Het is bij dergelijke extreme neerslag nooit geheel te voorkomen dat water via de omliggende percelen afstroomt.

Vraag 15

Kan het college bevestigen dat zich binnen het plangebied en de aangrenzende groenstructuren bomen bevinden die onder de bescherming van de gemeentelijke Bomenverordening vallen?

Antwoord 15

Ja.

In de bomenverordening Maastricht is een vergunningplicht opgenomen voor het vellen van houtopstand.

Ten behoeve van het kappen wordt de omgevingsvergunning verleend. De kapactiviteit betreft 32 bomen en een 3-tal struwelen.

De vier essen aan het Ravensbosch dienen te worden behouden; een en ander zoals is opgenomen in de tekening Maastricht, Vroendaal – Rijksweg - Bomeninventarisatie & aanplant, projectnummer NL MA-23.10.03 d.d. 6 november 2025.

De compensatie voor de te verwijderen struwelen zijn afgestemd met de medewerkers van openbare ruimte, GNL en opgenomen in het nieuwe groenontwerp. Hierin zijn tevens de nieuwe bomen (herplant-plicht) ter compensatie in opgenomen.

De herplant-plicht wordt vastgelegd in voorwaardelijke verplichtingen in het plan en in de vergunning.

Vraag 16

Hoe verhoudt de voorgenomen kap van deze bomen zich tot de gemeentelijke ambities op het gebied van klimaatadaptatie, biodiversiteit, hittestress en vergroening van de stad?

Antwoord 16

Zie de beantwoording bij vragen 4 en 15.

Vraag 17

Waarom is behoud van bestaande bomen niet als uitgangspunt gehanteerd bij de planontwikkeling, bijvoorbeeld door middel van een aangepaste inrichting of gefaseerde uitvoering?

Antwoord 17

Zie de beantwoording bij vragen 4 en 15. Zoals bij de beantwoording aangegeven worden de vier essen aan het Ravensbosch behouden; een en ander zoals is opgenomen in de tekening Maastricht, Vroendaal – Rijksweg - Bomeninventarisatie & aanplant, projectnummer NL MA-23.10.03 d.d. 6 november 2025.



DATUM
8 juni 2026

Vraag 18

Deelt het college de opvatting dat de combinatie van juridische onzekerheden, ontbrekende vergunningen, bodemrisico's, veiligheidsvraagstukken, waterhuishoudkundige aandachtspunten, parkeerknelpunten en gevolgen voor groen en klimaatadaptatie aanleiding geeft tot extra terughoudendheid bij definitieve besluitvorming?

Antwoord 18

Nee.

Vraag 19

Is het college bereid om, gelet op deze cumulatie van risico's en onzekerheden, eerst volledige duidelijkheid te verschaffen over de juridische, financiële en uitvoeringsaspecten alvorens de raad te verzoeken een onomkeerbaar besluit te nemen?

Antwoord 19

Gezien de beantwoording van bovenstaande vragen en alle andere bij het plan en vergunning behorende stukken, zien wij hiertoe geen noodzaak omdat alle informatie beschikbaar is om een zorgvuldig en gewogen besluit te nemen.

Hoogachtend,

Namens het college van burgemeester en wethouders van Maastricht,

Frans Bastiaens

Wethouder Stedelijke Ontwikkeling, Cultuur, Veerkrachtige Wijken en Ouderenbeleid

Schriftelijke vragen